ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 10-04/22

в отношении адвоката

А.Б.О.

г. Москва 26 апреля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.
* при участии представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.03.2022 г. по частному постановлению судьи К. суда Московской области С.И.Ю. в отношении адвоката А.Б.О.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 29.03.2022 г. в АПМО поступило частное постановление судьи К. суда Московской области С.И.Ю. в отношении адвоката А.Б.О., в котором сообщается, что защитник по соглашению А.Б.О. 10.03.2022 г. не явился без уважительных причин в судебное заседание по уголовному делу по обвинению М.Г.П. и др., что привело к отложению судебного заседания.

К обращению суда приложены копии документов не приложены.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он согласился с доводами обращения суда, пояснив, что произошла техническая ошибка и он не внес дату 10.03.2021 г. в свой ежедневник. После звонка секретаря суда 10 марта 2021 г. около 17.00 он сам перезвонил ей и пояснил, что находится в Л. районе МО у своих пожилых родителей и уже не сможет прибыть в судебное заседание в К. по причине вечерних автомобильных пробок.

 К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

26.04.2022 г. судья К. суда Московской области С.И.Ю. и адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА) Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

 В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия считает установленным факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебного заседания 10.03.2022 г. в К. суде Московской области по уголовному делу в отношении М.Г.П., что не оспаривается самим адвокатом.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Материалами дисциплинарного производства и объяснениями самого адвоката подтверждается, что указанные обязанности адвокатом в рассматриваемом деле исполнены не были.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката А.Б.О. нарушения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях (бездействии) адвоката А.Б.О. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат:

* не явился без уважительных причин в судебное заседание 10.03.2022 г. в К. суде Московской области по уголовному делу в отношении М.Г.П.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.